

Елена Перевалова

*Московский государственный университет печати им. Ивана Федорова  
(Россия)*

# **«ТОЛСТЫЙ» ЖУРНАЛ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ В ПЕРВЫЕ ГОДЫ ПРАВЛЕНИЯ АЛЕКСАНДРА II (по материалам журнала М.Н. Каткова «Русский вестник»)**

В результате подготовки и проведения реформ Александра II в активную деятельность оказались вовлечены широкие слои образованного общества, чему в немалой степени способствовала отечественная журналистика, и в первую очередь – «толстые» общественно-политические журналы. Их направление и позиция не только отражали настроения и взгляды русской интеллигенции, но и формировали определенное отношение к происходящему, служили своеобразной теоретической платформой для развития идеологических течений: западничества, славянофильства, почвенничества и др. Свой круг читателей, объединенных общими взглядами на суть происходящих изменений в государстве, складывался у каждого русского «толстого» журнала, которые таким образом становились «умственными кормильцами общества».

Наряду с зарекомендовавшими себя в глазах аудитории «Современником» и «Отечественными записками», в первые годы реформ в России появилось несколько новых «толстых» журналов, среди которых заметную роль сразу стал играть «Русский вестник». Журнал начал издаваться в Москве в 1856 г. М.Н. Катковым и П.М. Леонтьевым и был рассчитан на широкий круг интеллигентных читателей. «Русский вестник» быстро приобрел конкретное политическое направление, предложив четкую программу преобразований, которая отражала ожидания русской либерально настроенной интеллигенции. Как журнал западнической ориентации, «Русский вестник» обращался к опыту Западной Европы, а в качестве основы преобразований выдвигал «теорию разумного прогресса», разрабатываемую в статьях Б.Н. Чичерина, В.П. Безобразова, И.К. Бабста. Вместе с тем журнал предлагал читателям широкий спектр мнений и точек зрения, предоставляя таким образом возможность сравнить и выработать собственную позицию. Так, в статьях по вопросу о государственном устройстве Б.Н.Чичерин отстаивал идею французского централизма, т. е. сильной централизованной государственной власти по образцу французской монархии, а К.Д. Кавелин утверждал, что для успешного функционирования государственной системы необходима не столько сильная власть в центре, сколько хорошо развитое местное самоуправление в лице крупных землевладельцев.

В статьях на экономическую тематику профессора Киевского университета Н.Х. Бунге, приверженца экономической теории Адама Смита и английской политэкономии, защищалась свобода предпринимательства, но указывалось на необходимость ограниченного государственного вмешательства в экономику. Напротив, бельгийский политэконом Г. де Молинари, сторонник манчестерской школы, утверждал идею полного невмешательства государства в хозяйственную жизнь.

В земельном вопросе «Русский вестник» выступал за отмену крепостного права, но при этом доказывал необходимость соблюдения коренных интересов как помещиков, так и крепостных. Публицисты журнала отвергали варианты реформ, предусматривавшие безземельное освобождение крестьян, но считали, что крестьяне обязаны выкупать землю у помещиков при посредничестве государства. По мнению журнала, частная собственность на землю будет способствовать введению экономически более выгодной системы земледелия, а образующийся класс мелких земельных собственников наряду с дворянством станет опорой сильной государственной власти. Эти идеи, в частности, отстаивались в статьях экономиста В.П. Безобразова, который видел решение крестьянского вопроса в сочетании частной собственности на землю крупных землевладельцев с сохранением общественного землепользования крестьян посредством выкупа через земельные банки. При этом Безобразов настаивал на деятельном участии аристократии в будущем общественном земском самоуправлении – как единственной исторической силы, способной «гарантировать свободу в силу независимости своего общественного положения».

В журнале подчеркивалась устарелость организации помещичьего землевладения, указывалось на необходимость создания помещиками «рациональных хозяйств» с использованием машин, удобрений и т. п., настойчиво доказывалась потребность строительства заводов, фабрик, развития внешней и внутренней торговли, кредитных учреждений и транспорта. Здесь регулярно печатались материалы о биржевых спекуляциях, банках, акциях, финансовом посредничестве, давались экономические расчеты, практические советы по организации транспортных и промышленных предприятий, рациональному ведению сельскохозяйственных работ, рассказывалось о функционировании экономических и финансовых систем стран Запада, помещались статистические данные, отчеты о публичных собраниях, заседаниях научных обществ и т. п.

«Русский вестник» настаивал на скорейшем реформировании российской судебной и полицейской системы, выдвигал требование публичности судопроизводства и введения суда присяжных. В статьях



Б.И. Утина, С.С. Громеки смело критиковались полицейский произвол, взяточничество, неуважение к законам, безграничный бюрократизм, царящие в русском судебно-полицейском аппарате.

Журнал одним из первых обратился к «женскому вопросу». В «Парижских письмах» известной писательницы и публицистки Е.В. Салиас-де-Турнемир резко порицались антифеминистские сочинения П.Ж. Прудона и Ж. Мишле, в которых женщина рассматривалась лишь как некий придаток мужчины, не обладающий ни нравственностью, ни способностью к плодотворной мыслительной деятельности.

В программе отстаиваемых общественных преобразований одним из основных было требование свободы слова и отмены цензуры. «Русский вестник» выступал против стремления власти сделать органы печати проводником официального правительственного курса, считал необходимым учреждение верховного трибунала, в задачи которого входил бы разбор судебным порядком проступков в печати, недопущение постороннего вмешательства в цензуру.

Публицистика определяла идеологическую программу и направление издания, ее содержание соотносилось с характером публикуемой в журнале беллетристики: здесь публиковались остросоциальные «Губернские очерки» М.Е. Салтыкова (Н. Щедрина), обличительные повести и рассказы П.И. Мельникова, И.В. Селиванова, С.Т. Славутинского, М. Вовчка, сатирические песни П.Ж. Беранже, обличительные стихотворения Г. Гейне.

Таким образом, объективно «Русский вестник» был наиболее последовательным либерально-западническим журналом второй половины 1850-х годов. Публикации журнала отразили процесс формирования программы русского либерального движения в первые годы реформ Александра II. При этом либерализм «Русского вестника» имел консервативный характер, отличался умеренностью выдвигаемых требований: в качестве основного условия преобразований редакция выдвигала требование постепенных реформ на «незыблемых основах законности и порядка» в рамках единоличной власти монарха. Редакторы неуклонно проводили мысль, что лучше идти путем мирных, «постепенных и рациональных» изменений и «держать двери открытыми к новым компромиссам». Подобное направление журнала очень точно отвечало настроениям большей части умеренно настроенной части интеллигенции и обеспечивало изданию популярность и значительное влияние на аудиторию. Многие идеи, высказанные в «Русском вестнике» во второй половине 1859 – начале 1860-х гг., были реализованы в ходе дальнейших преобразований.